

## ZAWIADOMIENIE o zamknięciu postępowania dla zadania nr 3 i nr 4

### POWIATOWE CENTRUM POMOCY RODZINIE W LEGIONOWIE

ul. gen. Wł. Sikorskiego 11

05-119 Legionowo

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na "**Zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń zawodowych dla uczestników projektu „Pokonaj siebie! Udowodnij, że możesz więcej!”**"

### ZAWIADOMIENIE

#### o zamknięciu postępowania dla zadania nr 3 i nr 4

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Legionowie, informuje o zamknięciu postępowania dla zadania nr 3 i nr 4, niedokonaniu wyboru oferty kolejnego wykonawcy, pomimo iż cena kolejnej oferty jest niższa niż wysokość środków przewidzianych na sfinansowanie zamówienia /odstąpieniu od skorzystania z uprawnienia wynikającego z art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (*Dz. U. z 2013r., poz. 907, 984 i 1047*)/, tym samym o niezawieraniu umowy z wykonawcą, który taką ofertę złożył.

Uzasadnienie

#### Stan faktyczny

Ogłoszenie o wszczęciu postępowania zostało umieszczone w dniu 18 października 2013 roku na internetowym portalu UZP w Biuletynie Zamówień Publicznych jako zamówienie - numer ogłoszenia: 218257 - 2013, **zmienione ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia 222689 – 2013**, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Legionowie oraz na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Zamawiającego [www.biuletyn.abip.pl/pcprlegionowo/](http://www.biuletyn.abip.pl/pcprlegionowo/).

W dniu 30 października 2013 roku o godz. 11.00 w siedzibie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Legionowie w sali nr 202 odbyła się publiczna sesja otwarcia ofert, oferty złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena ofertowa brutto dla zadania Nr 3
-----------	---	--

		<b>wózki widłowe</b>
1	Ośrodek Doskonalenia Zawodowego „AKADEMIA UMIEJĘTNOŚCI” ul. Stanisława Ligonia 20 01-498 Warszawa	5558,00 zł
3	MENTOR s.c. ul. Kard. St. Wyszyńskiego 13 05-530 Góra Kalwaria	6300,00 zł
4	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Warszawie ul. Podwale 13	7525,00 zł
6	SPECTRA – szkolenia specjalistyczne ul. Spółdzielcza 34a 26-110 Skarżysko-Kamienna	5995,50 zł
8	Autek Aldona Szymaniak ul. Obrońców Tobruku 38 m 311 01-494 Warszawa	2806,00 zł
9	Ośrodek Szkolenia Kierowców TURBO Piotr Łucak ul. Budziska 156 C 07-130 Łochów	2100,00 zł
16	Firma szkoleniowo-usługowa ASTON ul. Świderska 113b lok. 28 03-128 Warszawa	3010,00 zł
21	Europejska Grupa Konsultingowa ul. Żwirki 1c/4	7700,00 zł

	90-448 Łódź	
22	WSI „WARSZAWSKA” ul. Nocznickiego 29 01-918 Warszawa	5250,00 zł
24	Centrum Biznesu i Promocji Kadr Sp. z o.o. os. Słoneczne 14 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	6363,00 zł

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Cena ofertowa brutto dla zadania Nr 4 <b>prawo jazdy</b> <b>kat. B. kwalifikacja kat. C</b>
8	Autek Aldona Szymaniak ul. Obrońców Tobruku 38 m 311 01-494 Warszawa	23360,00 zł
9	Ośrodek Szkolenia Kierowców TURBO Piotr Łucak ul. Budziska 156 C 07-130 Łochów	19830,00 zł
11	Szkoła Nauki Jazdy Andrzej Gryglas ul. Bohaterów Modlina 48	28937,00 zł

	05-100 Nowy Dwór Mazowiecki	
15	ZRYW – Tomasz Cygan ul. Gustawa Morcinka 5 01-496 Warszawa	19950,00 zł
17	Ośrodek Szkolenia Kierowców POLONEZ Szczepan Kieszek ul. Fabryczna nr 8 05-119 Łajski	28900,00 zł
21	Europejska Grupa Konsultingowa ul. Żwirki 1c/4 90-448 Łódź	46700,00 zł
24	Centrum Biznesu i Promocji Kadr Sp. z o.o. os. Słoneczne 14 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	49278,00 zł

Dla Zadania 3

**W dniu 08 listopada 2013 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu wybierając ofertę Ośrodka Szkolenia Kierowców TURBO Piotr Łucak z siedzibą: ul. Budziska 156 C, 07-130 Łochów. Wykonawca, Ośrodek Szkolenia Kierowców TURBO Piotr Łucak, w dniu 12.11.2013r., poinformował zamawiającego, iż odstępuje od zawarcia umowy w w/w postępowaniu. Zgodnie z art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych /Dz. U.z 2013r., poz. 907, 984 i 1047/, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny. Przepis ten ma charakter fakultatywny, w związku z czym procedura w nim**

**opisana może, ale nie musi zostać zastosowana. Jeżeli Zamawiający nie skorzysta z tej procedury, dla udzielenia postępowania musi przeprowadzić nowe postępowanie.**

Kluczową w niniejszym stanie faktycznym jest okoliczność, że oferta wykonawcy Autek Aldona Szymaniak, ul. Obrońców Tobruku 38 m 311, **01-494 Warszawa** nie jest ani ofertą z najniższą ceną, ani ofertą najkorzystniejszą (była nią oferta **Wykonawcy Ośrodek Szkolenia Kierowców TURBO Piotr Łucak**).

#### **Dla Zadania 4**

**W dniu 08 listopada 2013 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu wybierając ofertę Ośrodka Szkolenia Kierowców TURBO Piotr Łucak z siedzibą: ul. Budziska 156 C, 07-130 Łochów. W wyniku analizy i sprawdzenia ofert, oferta wykonawcy, zawierająca najniższą cenę w postępowaniu, została odrzucona, tj.: ZRYW – Tomasz Cygan, ul. Gustawa Morcinka 5, 01-496 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. pkt 2 ustawy Pzp /jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia/ - Zamawiający żądał złożenia wypełnionego i podpisanego formularza oferty, stanowiącego załącznik do SIWZ. Wykonawca nie uwzględnił przy sporządzaniu oferty zmienionego formularza ofertowego (Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr - 222689 – 2013 z dnia 24.10.2013r.). Termin związania ofertą do dnia 26.11.2013r. zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. termin związania ofertą do dnia 28.11.2013r. Wykonawca, Ośrodek Szkolenia Kierowców TURBO Piotr Łucak, w dniu 12.11.2013r., poinformował zamawiającego, iż odstępuje od zawarcia umowy w w/w postępowaniu. Zgodnie z art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych/Dz. U.z 2013r., poz. 907, 984 i 1047/, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny. Przepis ten ma charakter fakultatywny, w związku z czym procedura w nim opisana może, ale nie musi zostać zastosowana. Jeżeli Zamawiający nie skorzysta z tej procedury, dla udzielenia postępowania musi przeprowadzić nowe postępowanie.**

Kluczową w niniejszym stanie faktycznym jest okoliczność, że oferta wykonawcy Autek Aldona Szymaniak, ul. Obrońców Tobruku 38 m 311, **01-494 Warszawa** nie jest ani ofertą z najniższą ceną, ani ofertą najkorzystniejszą (była nią oferta **Wykonawcy Ośrodek Szkolenia Kierowców TURBO Piotr Łucak**).

#### **Stan prawny**

Kwestią niesporną w doktrynie i orzecznictwie jest uznanie zawarcia umowy jako zasadniczego celu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym podmiot zamawiający jest zobligowany w ramach swoich działań do realizacji tego celu, tj. dążenia do wyboru najkorzystniejszej oferty i tym samym zawarcia z wykonawcą, który taką ofertę złożył, umowy. Cel taki również winien przyświecać organom stosującym prawo w ramach wykładni celowościowej przepisów ustawy Pzp. Tak też zostało wskazane w uzasadnieniu postanowienia Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 16 lutego 2011 r. (sygn. akt VI Ga

192/10), w którym czytamy, że: „Interpretacja norm prawnych zawartych w Prawie zamówień publicznych winna być dokonywana przede wszystkim w świetle celu tego postępowania, to jest, dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, a więc wydatkowania pieniędzy publicznych w sposób racjonalny i celowy poprzez uzyskanie za jak najniższą cenę ekwiwalentu w postaci usługi, towaru. To temu celowi służyło wprowadzenie przez ustawodawcę unormowania Prawo zamówień publicznych”[\[1\]](#).

Punktem wyjścia dla oceny przedmiotowego zagadnienia jest legalna definicja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawarta w art. 2 pkt 7a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp”. Definicja ta została wprowadzona do ustawy Pzp na mocy art. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778). W myśl tego przepisu postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowanie wszczynane w drodze publicznego ogłoszenia o zamówieniu. Wskazana definicja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyznacza ramy tego postępowania uznając za moment jego wszczęcia chwilę uzewnętrznienia woli zamawiającego o zamówieniu, co z reguły będzie następować z chwilą publikacji ogłoszenia o zamówieniu (zob. art. 40 ust. 1 ustawy Pzp). Od tego momentu mamy zatem do czynienia z czynnościami w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (por. art. 17 ust. 1 i 2 in principio ustawy Pzp).

Z przywołanej definicji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika, iż celem tego postępowania jest dokonanie wyboru oferty wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Powyższe odpowiada istocie procedur udzielania zamówień publicznych, których funkcją jest określenie zasad i sposobu wyłonienia kontrahenta (wykonawcy), z którym będzie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Przy czym należy wskazać, iż z postanowień ustawy Pzp wynika, iż wybór wykonawcy zamówienia publicznego opiera się na wyborze najkorzystniejszej oferty (arg. z art. 91 ustawy Pzp). Tak więc cel procedur udzielania zamówień publicznych zostaje osiągnięty już z chwilą dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty (art. 92 ustawy Pzp). W tym stanie rzeczy istotne z punktu zastosowania procedur udzielania zamówień publicznych nie jest zawarcie samej umowy (udzielenie zamówienia publicznego), lecz wybór wykonawcy, któremu może być udzielone zamówienie (wybór najkorzystniejszej oferty). Powyższe stanowisko w pełni potwierdza brzmienie art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, który stanowi, iż zamówienia publicznego udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. W tym miejscu należy wskazać, iż udzielenie zamówienia publicznego następuje z chwilą zawarcia umowy cywilnoprawnej, która dochodzi do skutku poprzez złożenie zgodnych oświadczeń woli stron tej czynności prawnej, tj. zamawiającego i wykonawcę (arg. z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp). Powyższe następuje z reguły poprzez złożenie podpisów przez uprawnione osoby pod dokumentem umowy (arg. z art. 139 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 78 § 1 k.c.). Tak więc dla udzielenia zamówienia publicznego (zawarcia umowy) nie jest wystarczające samo dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty (zawiadomienia o wyborze), lecz konieczne jest złożenie zgodnych oświadczeń woli stron o zawarciu takiej umowy. Przy czym ocena skuteczności tych oświadczeń z punktu ważności umowy w sprawie zamówienia

publicznego, dokonywana jest według reguł właściwych dla prawa cywilnego. Ustawa Pzp nie rozstrzyga bowiem, poza zastrzeżeniem formy pisemnej dla umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 139 ust. 2 ustawy Pzp) oraz określeniem terminu, w którym umowa taka może być zawarta (art. 94 ust. 1 i 2 ustawy Pzp), o warunkach zawierania takich umów (składnia oświadczeń woli). Powyższe należy do materii prawa cywilnego (np. ustalenie reprezentacji stron umowy, dopełnienie warunków formy pisemnej umowy, ustalenie istnienia wad oświadczenia woli itd.). Tak więc ocena skuteczności zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (skuteczność złożonych oświadczeń woli) pozostaje poza sferą procedur udzielania zamówień publicznych, a w konsekwencji należy uznać, iż nie stanowi ona elementu tej procedury. Powyższe prowadzi do jednoznacznego wniosku, iż zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowi czynność prawną odrębną od samego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, podlegającą ocenie według reguł prawa cywilnego (por. art. 702 § 3 w zw. z art. 703 § 3 k.c.), tj. nie stanowi „czynności w postępowaniu” (por. art. 17 ust. 1 i 2 in principio ustawy Pzp). Zawarcie umowy, jako czynność podejmowana po zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ma na celu nawiązanie stosunku prawnego z wykonawcą wyłonionym w wyniku zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zawarcie umowy prowadzi zatem do zaciągnięcia przez zamawiającego zobowiązania o charakterze cywilnoprawnym i z tych względów stanowi jedynie pochodną wyboru najkorzystniejszej oferty albo uzgodnienia treści przyszłej umowy.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż za moment zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy uznać chwilę dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty, a nie chwilę zawarcia umowy (udzielenia zamówienia publicznego), albowiem to z chwilą wyboru najkorzystniejszej oferty realizuje się cel postępowania, tj. wskazanie wykonawcy, z którym może być zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Niezależnie od stwierdzenia, iż zakończenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego następuje z chwilą dokonania wyboru wykonawcy, z którym ma być zawarta umowa, należy mieć również na uwadze fakt, iż w określonych przypadkach zakończenie postępowania może nastąpić na skutek jego unieważnienia w sytuacji ziszczenia się jednej z przesłanek określonych w art. 93 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe stanowisko znajduje swoje uzasadnienie nie tylko w legalnej definicji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 2 pkt 7a ustawy Pzp), ale także w systematyce samej ustawy Pzp. Wskazać bowiem należy, iż przepisy dotyczące wyboru najkorzystniejszej oferty (art. 82-95 ustawy Pzp) zostały zamieszczone w dziale II tej ustawy - Postępowanie o udzielenie zamówienia. Natomiast przepisy dotyczące umowy w sprawie zamówienia publicznego zostały zamieszczone w odrębnym dziale IV tej ustawy - Umowy w sprawach zamówień publicznych. Tak więc biorąc pod uwagę już samą logikę ustawy Pzp należy uznać, iż zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego (udzielenie zamówienia publicznego) nie stanowi elementu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. nie jest czynnością w postępowaniu. Przy czym należy nadmienić, iż samo istnienie ścisłego związku pomiędzy wyborem najkorzystniejszej oferty (postępowaniem) a zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego nie może budzić jakichkolwiek wątpliwości. Wybór najkorzystniejszej oferty (wynik postępowania) determinuje bowiem to, z kim może być

zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Istnienie powyższego związku nie pozbawia jednak tych czynności samodzielności charakteru. Wskazując na powyższe nie można jednocześnie podzielić poglądu prawnego, w myśl którego niezbędnym elementem każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest samo udzielenie zamówienia, jako zrealizowanie celu prowadzonego postępowania. Powyższe stanowisko abstrahuje od sytuacji, w której na skutek ziszczenia się przesłanek określonych w art. 93 ust. 1 ustawy Pzp nastąpi unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W takim bowiem przypadku nie dochodzi do udzielenia zamówienia publicznego, co w żadnym stopniu nie pozbawia takiego unieważnionego postępowania cech postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto możliwa jest sytuacja, w której pomimo dokonania wyboru oferty wykonawcy, z którym ma być zawarta umowa, ostatecznie nie dojdzie do jej zawarcia (np. art. 94 ust. 3 ustawy Pzp)[2]. Zgodnie bowiem z aktualnym brzmieniem art. 94 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert. W przeciwieństwie więc do pierwotnego brzmienia tego przepisu („zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą”), wybór kolejnej oferty nie jest już obowiązkiem zamawiającego, lecz zależy od jego woli, a tym samym wykonawcy nie mogą domagać się dokonania tej czynności i zarzucać zamawiającemu naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wyboru kolejnej oferty. Nowe brzmienie art. 94 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych powoduje także zaistnienie nowej sytuacji, w której dane postępowanie nie kończy się w żaden z dwóch dotychczasowych sposobów, a więc ani zawarciem umowy, ani jego unieważnieniem. Tym samym w niniejszym postępowaniu zamawiający mógł zamknąć postępowanie nie dokonując czynności unieważnienia[3].

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 stycznia 2011r. sygn. akt KIO 31/11, Izba przyjęła następujące stanowisko: „Istotne z punktu widzenia rozpoznawania przedmiotowej sprawy jest określenie przez ustawodawcę początkowego i końcowego momentu postępowania. Niewątpliwie, postępowanie rozpoczyna się, w zależności od wybranego trybu, publicznym ogłoszeniem, bądź przekazaniem zaproszenia. Jako koniec postępowania ustawa określa wybór oferty najkorzystniejszej, przy czym w przypadku wniesienia przez wykonawców odwołań na czynność badania i oceny ofert, należy brać pod uwagę wybór oferty najkorzystniejszej dokonany po rozpoznaniu odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą”. W dalszej części orzeczenia Izba podnosi, że systematyka ustawy Pzp wskazuje, że sytuacja opisana w art. 94 ust. 3 ustawy Pzp tj. „3. Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1” nie mieści się w wyznaczonych granicach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i wybór następnej oferty jest już dokonywany po zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W konsekwencji Izba uznała, że czynność wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych ofert nie podlega zaskarżeniu do Krajowej Izby Odwoławczej bowiem nie jest czynnością podejmowaną w



toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jak stwierdza W. Dzierżanowski w związku z przekształceniem obowiązku zwracania się do wykonawcy "następnego z listy" w uprawnienie należy przyjąć, że wobec braku zakazu powtórzenia tej czynności oraz zgodnie z literalnym brzmieniem przepisu zamawiający może to uczynić wielokrotnie. Musi jedynie zważyć na efektywność wydatkowania środków i rozważyć, czy zasada racjonalnego dokonywania wydatków pozwala na przyjęcie kolejnej (trzeciej, czwartej itd.) oferty.

Tym samym decyzja zamawiającego o wyborze oferty kolejnego wykonawcy powinna być związana z analizą, czy wypełnione są przesłanki art. 44 ustawy z 27.8.2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), tj.: wydatki publiczne powinny być dokonywane:

1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:

a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,

b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;

2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;

3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W uzasadnieniu takiego działania Zamawiający wskazuje na fakt, iż cena kolejnej oferty dla Zadania 3 (Autek Aldona Szymaniak, ul. Obrońców Tobruku 38 m 311, **01-494 Warszawa**) jest wyższa o 706,00 zł brutto od ceny oferty pierwotnie wybranej oraz cena kolejnej oferty dla Zadania 4 (Autek Aldona Szymaniak, ul. Obrońców Tobruku 38 m 311, **01-494 Warszawa**) jest wyższa o 3530,00 zł brutto od ceny oferty pierwotnie wybranej. Po analizie cen aktualnie obowiązujących na rynku w ocenie Zamawiającego przedmiot zamówienia objęty postępowaniem można pozyskać za cenę niższą niż zaproponowana w ofercie kolejnej według rankingu ofert. Wyniki przeprowadzonej analizy potwierdzają m.in., że korzystniejszym rozwiązaniem jest ponowne przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Niekiedy zmiany zachodzące na rynku i obniżenie cen powodują, że istnieje możliwość efektywniejszego wydatkowania środków publicznych w sytuacji, gdy postępowanie zostanie ponownie przeprowadzone.

---

[1] Wyrok KIO z dnia 19 marca 2012 r., sygn. akt KIO 459/12

[2] Opinia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 17.05.2010r. w sprawie zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego a obowiązek złożenia oświadczenia (ZP-11) o braku lub istnieniu okoliczności stanowiących podstawę wyłączenia z postępowania (art. 17 ust. 2 ustawy PZP)

[3] Wyrok KIO z dnia 30 czerwca 2011 r. sygn. akt: KIO 1285/11